



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRUŽNI SUD U MARIBORU

**II P 950/2018**

*/Otisak pečata s tekстом:/*  
ODVJETNIČKI URED KONTARŠČAK  
25. 8. 2020.

Parnični odjel, Sodna ulica 14, 2503 Maribor

Potpis:

### **PRIJEPIS ZAPISNIKA NAGODBE**

U parničnom predmetu tužitelja: **JANEZ ŠENICA – u osobnom stečaju**, Tomšičeva ulica 12a, Maribor, kojega zastupa stečajna upraviteljica Tanja Praprotnik, Tbilisijska ulica 81, Ljubljana, oboje zastupa odvjetnik Peter Tanko, Gorenjska cesta 14, Ribnica, protiv tuženika: **1. MIHA ŠENICA**, Komenskega ulica 28, Ljubljana, **2. NINA ŠENICA**, Smetanova ulica 29, Maribor, koje zastupa Odvjetnički ured Kontarščak d.o.o., Partizanska cesta 32, Maribor, radi **utvrđivanja nepostojanja spornih potraživanja i razlučnih prava, pct. 1.284.745,00 EUR s pripadajućim iznosima,**

parnične stranke su na glavnoj raspravi dana 8. 5. 2020. zaključile uvjetnu sudsku nagodbu s odgodnim uvjetom koji se ispunio dana 13. 8. 2020. Zaključena je sljedeća

### **SUDSKA NAGODBA:**

1. Parnične stranke utvrđuju da tužitelj u predmetnom postupku osporava postojanje potraživanja i razlučnog prava prvo- i drugotuženoga na nekretninama s ID oznakama 1737-998-4 (stan u Komenskega ulici 28 u Ljubljani u izmjeri približno 90 m<sup>2</sup>), 1737-994-2 (garaža u Komenskega ulici 28 u Ljubljani), 2631-421-6 (jednosobni stan u Strunjanu u izmjeri približno 60 m<sup>2</sup>), 657-2476-298 (dva garažna mjesta u garaži na Cankarjevi 5 u Mariboru – Forum) 657-602/0-0 (stambena kuća u Tomšičevoj ulici 12a u Mariboru), 657-2318-290 (garaža na I. etaži na adresi Ulica Vita Kraigherja 5 u Mariboru – TPC City), vlasništvo tužitelja 1/2 cjeline. Tužitelj je također osporio prijenos potraživanja tužitelja na prvotuženog u iznosu 170.000,00 EUR prema društvu Peristil d.o.o. Split – u stečaju (navedeno potraživanje je kupljeno za 190.000,00 EUR), koje je osigurano hipotekom na nekretnini z.k. uložak br. 5024, br. zemljišta 1646 ZGD (kuća i dvorište) površine 1024 m<sup>2</sup>. Tužitelj osporava i izlučno pravo prvotuženog do 1/2 na nekretninama s ID oznakama 1737-998-4

(stan u Komenskega ulici 28 u Ljubljani u izmjeri približno 90 m<sup>2</sup>), 1737-994-2 (garaža u Komenskega ulici 28 u Ljubljani), koji je u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Ljubljani stekao kupac Miha Šenica (prvotuženi) na temelju rješenja o izručenju posl. br. VL 91691/2014 od 1. 10. 2015. koje je već pravomoćno.

2. Prvo i drugotoženi prijavili su obična potraživanja u iznosima 544.745,50 EUR i 570.000,00 EUR, ukupno 1.114.745,50 EUR, a u istim iznosima su također prijavili razlučna prava na navedenim nekretninama. Prijavljeno obično potraživanje vjerovnika, društva Bankhaus Krentschker AG, iznosi 166.287,40 EUR, razlučna prava navedeni vjerovnik nije prijavio. Redovno prijavljeno potraživanje društva Adria Bank AG iznosilo je 4.196.496,39 EUR, a društvo Adria Bank AG prijavilo je i razlučna prava na nekretninama s ID oznakama 1737-998-4 (stan u Komenskega ulici 28 u Ljubljani u izmjeri približno 90 m<sup>2</sup>), 2631-421-6 (jednosobni stan u Strunjanu u izmjeri približno 60 m<sup>2</sup>), 657-602/0-0 (stambena kuća u Tomšičevoj ulici 12a u Mariboru), vlasništvo tužitelja do 1/2 cjeline, jer je potraživanje i razlučno pravo društva Adria Banka AG na navedenim nekretninama osporeno od strane prvo- i drugotuženoga, društvo Adria Bank AG upućeno je na tužbu koju je izgubilo, kako proizlazi u rješenju o odbacivanju tužbe Okružnog suda u Mariboru posl. br. I Pg 712/2015 od 24. 10. 2017. koje je potvrđeno odlukom Višeg suda u Celju posl. br. Cpg 62/2018 od 5. 9. 2018. (tužbu je podnio pravni nasljednik društva Adria Bank AG Nova kreditna banka d.d., a žalbu na rješenje društvo Nova KBM d.d. i pravni nasljednik društva Nova KBM d.d. Januš d.o.o., Drage, dr. Blaža Jurišića 5, Hrvatska kojem je društvo Nova KMB cediralo potraživanje). Na temelju navedenog, stranke utvrđuju da su jedini vjerovnici u stečajnom postupku prvo- i drugotuženik te društvo Bankhaus Krentschker AG.
3. Stranke nadalje utvrđuju da su nekretnine, vlasništvo tužitelja do 1/2, procijenjene na:
  - ID znak 2631-421-6 do ½ cijeloga (stan u Strunjanu): procijenjena tržišna vrijednost polovice nekretnine iznosi 63.700,00 EUR, a likvidacijska 57.600,00 EUR,
  - ID znak 657-2476-298 do ½ cijeloga (garaže u Forumu u Mariboru): procijenjena tržišna vrijednost polovice nekretnine iznosi 10.000,00 EUR, a likvidacijska 9.450,00 EUR,
  - ID znak 657-2318-290 do ½ cijeloga (garaže u TPC Cityju u Mariboru): procijenjena tržišna vrijednost polovice nekretnine iznosi 3.950,00 EUR, a likvidacijska 3.750,00 EUR,

- ID znak 657-602/0-0 do ½ cijeloga (kuća u Tomšičevoj ulici u Mariboru): procijenjena tržišna vrijednost polovice nekretnine iznosi 111.400,00 EUR, a likvidacijska 92.850,00 EUR,
- zk. č. br. 665/2739 k.o. Novalja, Pag, Hrvatska, do ½ cjeline (vikendica u Novalji); procijenjena tržišna vrijednost nekretnine iznosi 131.000,00 EUR, a likvidacijska 111.500,00 EUR (navedena nekretnina nije predmet parničnog postupka, a na njoj drugotuženik ima razlučno pravo koje nije osporeno).

Stranke nadalje utvrđuju da su nekretnine s ID oznakom 1737-998-4 i 1737-994-2 (stan i garaža u Komenskoga ulici v Ljubljani) u vlasništvu tužitelja do 1/2 cjeline, prodane u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Ljubljani posl. br. VL 91691/2014 prvotuženi za procijenjenu vrijednost 146.000,00 EUR, kako proizlazi iz pravomoćne odluke posl. br. VL 91691/2014 od dana 1. 10. 2015.

Stranke na temelju navedenog utvrđuju da ukupna procijenjena vrijednost gore navedenih nekretnina koje će se prodavati u stečajnom postupku (u postupku se neće prodavati nekretnine u Komenskoga ulici u Ljubljani), iznosi 320.050,00 EUR, a likvidacijska vrijednost 275.150,00 EUR, s time da na nekretnini u Novalji drugotuženi ima nesporno razlučno pravo.

4. Stranke nadalje utvrđuju da je ishod predmetne parnice neizvjestan. Ako bi tužitelj s tužbenim zahtjevom u potpunosti bio uspješan, prvo i drugotuženi izgubili bi razlučna prava na gore navedenim nekretninama u Sloveniji i u stečajnom postupku bi nastupali kao obični vjerovnici koji će se isplatiti u udjelu 87,02 %, a društvo Bankhaus Krentschker AG 12,98 %. Postupak protiv trećetuženoga je zbog djelomičnog povlačenja tužbe odlukom naslovnog suda posl. br. II P 950/2018 od 17. 9. 2019. već obustavljen. Ako bi tužene stranke u postupku u potpunosti bile uspjezne, u stečajnom postupku iz nekretnina u Sloveniji bili bi prednosno isplaćeni razlučni vjerovnici (prvo i drugotuženi), a društvo Bankhaus Krentschker AG iz navedene nepokretne imovine u Sloveniji u odnosu na procijenjenu vrijednost i u odnosu na prijavljena potraživanja vjerojatno ne bi dobilo ništa. Stranke utvrđuju da na nekretnini u Novalji razlučno pravo ima drugotuženi, a njegovo razlučno pravo u stečajnom postupku nije osporeno.
5. Stranke utvrđuju da su troškovi stečajnog postupka na dan 31. 3. 2019. iznosili 56.397,54 EUR. U taj su iznos uključeni i troškovi opunomoćenika tužitelja kako su bili odmjereni presudom Okružnog suda u Mariboru posl. br. I Pg 600/2015 od 30. 1. 2017.
6. Stranke su suglasne da se potraživanja, izlučna i razlučna prava tuženih stranaka, koja su osporavana u predmetnom postupku, smatraju utvrđenima. Svaka stranka

snosi svoje troškove predmetnog parničnog postupka, o kojima još nije odlučeno sudskom odlukom. Stranke utvrđuju da će uslijed zaključivanja sudske nagodbe sud tužitelju vratiti 2/3 sudske pristojbe (tj. 7.870,00 EUR). Tužitelj procjenjuje da do rujna 2019. nastali odvjetnički troškovi tužitelja u ponovljenom postupku posl. br. II P 950/2018 iznose 3.078,09 EUR.

7. Stranke utvrđuju da je sve nastale sudske troškove u vezi s ostvarivanjem potraživanja prema društvu Peristil d.o.o. – u stečaju koji su u Hrvatskoj već naloženi za plaćanje tužitelju, platila Darja Šenica. Ona izjavljuje da te troškove (u obliku regresivnog potraživanja) neće ostvarivati protiv tužitelja i takvog se zahtjeva odriče. Ako tužitelju u postupku u vezi s društvom Peristil d.o.o. – u stečaju u Hrvatskoj budu naloženi kakvi troškovi te će troškove pokriti prvotuženi ili Darja Šenica.
8. Ova je sudska nagodba važeća pod uvjetom da se kumulativno ispune sljedeći uvjeti:
  - da prvo i drugotuženi u roku 60 dana otkupe potraživanje koje u stečajnom postupku protiv tužitelja ostvaruje društvo Bankhaus Krentschker AG i u istom roku o tome obavijeste stečajnu upraviteljicu gđu Tanju Praprotnik,
  - da stečajna upraviteljica u roku 15 dana od primitka obavijesti tuženika o otkupu potraživanja društva Bankhaus Krentschker AG predloži stečajnom sudu da isti u predmetu St 235/2014 da suglasnost ovoj nagodbi, a stečajni sud u stečajnom predmetu St 235/2014 u roku tri mjeseca od primitka prijedloga stečajne upraviteljice da da suglasnost ovoj nagodbi ili o suglasnosti ne odluči zbog eventualne nenadležnosti. Stečajna upraviteljica se obvezuje u roku 15 dana od primitka gore navedene obavijesti tuženika predložiti stečajnom sudu izdavanje suglasnosti za ovu nagodbu.
9. Tužitelj, odnosno stečajna upraviteljica Tanja Praprotnik se obvezuje u roku osam dana od stupanja na snagu ove nagodbe:
  - povući sve prigovore protiv oslobađanja obveze stečajnom dužniku Janezu Šenici koje je uložila kao tijelo stečajnog postupka, ili u slučaju da je stečajni sud već odlučio o prigovoru protiv oslobađanja obveze, povući sve eventualne pravne lijekove protiv odluke stečajnog suda, odnosno ne uložiti pravni lijek protiv odluke stečajnog suda,
  - povući sve pravne lijekove u ovršnom postupku posl. br. VL 91691/2014 pred Općinskim sudom u Ljubljani i omogućiti nastavak navedenog

ovršnog postupka na način da će ovršni sud obavijestiti o završetku predmetnog parničnog postupka zbog zaključivanja sudske nagodbe.

Prvotoženi će troškove koji su ili koji će nastati u ovršnom predmetu posl. br. VL 91691/2014, ostvariti isključivo u navedenom ovršnom postupku,

- povući obavijest o stečajnom postupku nad društvom Peristil d.o.o. u Hrvatskoj u kojem je stečajna upraviteljica Tanja Praprotnik stečajni sud u Hrvatskoj obavijestila o postojanju razlučnog prava stečajnog dužnika na 1/2 potraživanja prema društvu Peristil d.o.o, u vrijednosti 170.000,00 EUR s pripadajućim iznosima. Stečajna upraviteljica će u navedenom povlačenju obavijestiti i izvijestiti stečajni sud u Hrvatskoj da priznaje da je navedeno potraživanje do 1/2 u vlasništvu prvotuzenog Mihe Šenice.
10. Stranke o ispunjavanju uvjeta iz točke 8. obavještavaju protivnu stranku i naslovni sud koji je o valjanosti predmetne sudske nagodbe obavijestio ovršni sud (Općinski sud u Ljubljani) u ovršnom predmetu posl. br. VL 91691/2014. Nakon ispunjavanja uvjeta, sud će ovjerene opravke sudske nagodbe poslati strankama putem pošte.
11. U slučaju da ova nagodba ne stupi na snagu, stranke su suglasne da sud izda presudu na temelju stanja spisa, a da ne ponavlja dokazni postupak saslušavanjem stranaka i bez daljnje objave za glavnu raspravu u skladu s odredbom čl. 279.a Zakona o parničnom postupku (ZPP). Zbog navedenoga stranke se daljnjeg ročišta za glavnu raspravu izričito odriču, što potvrđuju potpisivanjem ove nagodbe.
12. Ovom su nagodbom riješeni svi sporovi među strankama iz parničnog predmeta II P 950/2018.

Maribor, 20. kolovoza 2020.

*/Otisak okruglog pečata s grbom RS i  
tekstom: /*

REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRUŽNI SUD U MARIBORU

*/Otisak pečata s tekstom: /*  
Isti je prijepis istovjetan izvorniku  
Potpis nadležnog službenika suda  
*/vlastoručni potpis/*

Okružni sudac:  
dr. Andrej Ekart v.r.

Tuženik */U izvornom tekstu: Tožena stranka, op. prev./*:

JANEZ ŠENICA v.r., zastupan po odvjetniku Peteru Tanku v.r.

Tuženici:

1. MIHA ŠENICA v.r.

2. NINA ŠENICA l.r., zastupana po odvjetniku Kristjanu Kontarščaku v.r.